

Piotr Miśło
Ul. Bankowa 2b/3
72-010 Police

Police 23.03.2004

**Sąd Najwyższy
Izba Karna
Pl. Krasieńskich 2/4/6
00-951 Warszawa**

W związku z wniesioną przez Rzecznika Praw Obywatelskich Kasacją (RPO-463023-II/04/PS) od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2003 r. sygn. akt IV.Ka.150/03 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego Szczecinie z dnia 8 Listopada 2003 r. sygn. akt XIV.K.332/01 wnoszę o odrzucenie ww. Kasacji w całości, uważając jej treść za wybiórczą i złą interpretację przepisów prawa.

Uzasadnienie

Rzecznik Praw Obywatelskich w swoim uzasadnieniu do ww. Kasacji nie dopatrył się błędów innych niż te wynikające z braku wszechstronnej analizy przez Sąd Okręgowy w Szczecinie wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie pod kątem art. 10. Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Rzecznik podkreśla, że w jego ocenie art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, dopuszcza zachowanie i postępowanie jakie było udziałem pana Andrzeja Marka. Argumenty Rzecznika opierają się głównie na wybiórczym i wygodnym dla niego orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które w żaden sposób nie może być podstawą dla wniesionej przez niego kasacji. Ponadto interpretacja przykładowo orzeczenia z dnia 8 lipca 1988 r. wydanym w przytoczonej przez Rzecznika sprawie Lingens przeciwko Austrii nie jest właściwa ze względu na brak analogicznej sytuacji do sprawy Andrzeja Marka. W orzecznictwie tym mowa jest bowiem o dopuszczalnej krytyce w stosunku do polityków i ich działań publicznych. Stanowisko Naczelnika Wydziału Promocji i Informacji, które miałem przyjemność zajmować nie jest stanowiskiem politycznym a moja praca na tym stanowisku nie była związana z działalnością polityczną. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, urzędnik zajmujący stanowisko

kierownicze, analogiczne do stanowiska zajmowanego przez ze mnie, musi spełniać kryteria opisane w ww. ustawie i jest pracownikiem samorządowym. Stanowiska polityczne nie wymagają tego typu obostrzeń. Gdyby przyjąć za właściwy sposób interpretacji tego orzeczenia należało by traktować każde stanowisko pracy w urzędach administracji samorządowej jako polityczne. Argument przytoczony przez Rzecznika w kontekście przytoczonego wyżej orzeczenia jest więc niewłaściwy i bezzasadny. Dalsza część przedstawionego orzeczenia dotyczącego sprawy Lingens przeciwko Austrii, również nie jest właściwie zinterpretowana. Wedle mojej oceny interpretacja Rzecznika w tym zakresie stoi w pewnej sprzeczności z przytaczanym przez Rzecznika art. 10 pkt.2 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, który wyraźnie mówi o obowiązkach i odpowiedzialności za prawo do wolności wyrażania opinii (pkt 1) i konsekwencjach ich nieprzestrzegania z możliwością odwołania się w przypadku ich złamania do aktów prawnych i sankcji z nich wynikających w danym systemie prawnym demokratycznego państwa, co w przypadku tzw. sprawy Andrzeja Marka miało właśnie miejsce. Pozostałe przytaczane przez Rzecznika przykłady orzecznictwa również trudno uznać za analogiczne do sprawy przeciwko której wniosł kasację.

Rzecznik Praw Obywatelskich w swojej kasacji całkowicie pominął ten przepis prawa, który jednoznacznie wskazuje, że wyrok przeciwko Andrzejowi Markowi jest zgodny zarówno prawem RP, co jest oczywiste, ale również z prawem europejskim, które w przytaczanej przez Rzecznika Konwencji określa artykuł 5 punkt 1 podpunkt a i b. Również przytaczany przez Rzecznika artykuł 10 wyraźnie wskazuje, że Sąd RP miał wszelkie prawo do podjęcia wyroku, który został podjęty w przedmiotowej sprawie. Jakikolwiek artykuł Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, nie stawia dziennikarzy w uprzywilejowanej pozycji do prawa. Wręcz przeciwnie, każe brać odpowiedzialność za korzystanie z wszelkich wolności dotyczących prawa do wyrażania opinii i dopuszcza takie sankcje prawne za złamanie tych zasad jakie są przewidziane ustawą lub innym wymogom formalnym. Rzecznik w swoim uzasadnieniu podkreśla, że pluralizm, tolerancja otwartość intelektualna a nawet wypowiedzi obrażające, szokujące czy niepokojące są podstawą społeczeństwa demokratycznego. W całym uzasadnieniu przedstawionym przez Rzecznika oraz w powoływanej przez niego Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, nie znalazłem natomiast nigdzie zapisu mówiącego o możliwości świadomego i permanentnego kłamania oraz pomawiania w imię społeczeństwa demokratycznego.

Wysoki Sadzie zgodnie z Preambułą Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 roku oraz artykułami: 32 pkt 1; 51 pkt 4; oraz art. 83, a także z duchem i literą prawa zawartego w Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, wnoszę o odrzucenie kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich w całości. Pragnę jednocześnie podkreślić, że w mojej opinii kasacja wniesiona przez Rzecznika Praw Obywatelskich nie odnosi się do istoty przedmiotowej sprawy a jej treść jest rażąco nadinterpretacją przepisów i ducha prawa.

Łączę wyrazy szacunku

Piotr Miśło